

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL NEVEIKSNIŲ ASMENŲ BŪKLĖS PERŽIŪRĖJIMO KOMISIJOS, PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS EGZAMINO KOMISIJOS, PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJOS, TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJOS, NUOLATINĖS TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJOS PRIE TEISĖJŲ TARYBOS, TEISĖJŲ GARBĖS TEISMO, PROKURORŲ ATRANKOS KOMISIJOS, VYRIAUSIŲJŲ PROKURORŲ ATRANKOS KOMISIJOS, PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJOS, PROKURORŲ ATESTACIJOS KOMISIJOS, PRETENDENTŲ EGZAMINŲ KOMISIJOS, DARBO GRUPIŲ (KOMISIJŲ) TEISĖS AKTŲ PROJEKTAMS RENGTI NARIŲ, IŠSKYRUS ŠIŲ KOMISIJŲ, DARBO GRUPIŲ IR TEISĖJŲ GARBĖS TEISMO NARIUS TEISĖJUS, PROKURORUS, VALSTYBĖS TARNAUTOJUS, DARBO APMOKĖJIMO

(toliau – Nutarimo projektas) (Nr. TAP-19-696; TAIS Nr. 19-2397(2))

2019-05-14 Nr.NV-1317

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vyriausybės įstatymo 41 str. 3 dalyje įtvirtinta, kad Vyriausybės nutarimus, kuriais keičiami, pildomi ar *pripažįstami netekusiais galios* anksčiau priimti nutarimai, pasirašo Ministras Pirmininkas ir tos valdymo srities ministras, kuris buvo pasirašęs ankstesnį nutarimą, nepaisant to, kas pateikė Vyriausybei svarstyti naują nutarimo projektą. Todėl šiuo konkrečiu atveju, Vyriausybės 2010 m. spalio 6 d. nutarimą Nr. 1407 „Dėl Pretendentų į teisėjus egzamino komisijos narių, Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos narių, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narių, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos narių, Teisėjų garbės teismo narių, išskyrus šių komisijų ir teisėjų garbės teismo narius teisėjus, darbo apmokėjimo“ pripažinti netekusiu galios turėtų ne socialinės apsaugos ir darbo ministras, o teisingumo ministras. Be kita ko, pastebėtina, kad Nutarimo projekto 2.3 papunktyje nurodomas ne pilnas pripažįstamo netekusiu galios Vyriausybės nutarimo pavadinimas.

2. Nutarimo projekto 1.3 papunktyje vartojamos subjektyvaus, vertinamojo pobūdžio formuluotės „didelės apimties“ ir „nedidelės apimties“. Pažymėtina, kad apimtis ne visuomet suponuos teisės akto projekto sudėtingumą, todėl ar pagrįstas toks klasifikavimas implikuojantis ir atlygio skirtumus. Kartu manytume, kad lengvesniam, mažesnės apimties teisės akto projektui parengti bus reikalingos mažesnės laiko sąnaudos, o tai implikuos ir mažesnė atlygį, todėl ar nebūtų tikslinga nustatyti vieną atlygio dydį.

3. Nutarimo projekto 1.6 papunktyje nurodyta, kad „jei <...> komisija sudaryta kelioms savivaldybėms, atlygį už darbą šios komisijos posėdyje jos nariams moka savivaldybės administracija, nurodyta *bendrame atitinkamų savivaldybių tarybų sprendime*“. Šiuo konkrečiu atveju, tokia formuluotė nėra suderinta su Vietos savivaldos įstatymo 11 straipsniu – akcentuojant, kad savivaldos teisė įgyvendinama per konkrečios savivaldybės tarybą, o tokio „darinio“ kaip bendras savivaldybių tarybų sprendimas nei *de facto*, nei *de jure* nėra, todėl minėta Nutarimo projekto nuostata turėtų būti koreguojama.

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel.